

COMUNE DI ASSORO
Protocollo n° 0580
del 18 GEN 2021

18/04/2021

AL SIG. SINDACO

E P.C. AL SIG. PRESIDENTE

DEL CONSIGLIO COMUNALE

DI ASSORO

SEGRETERIA

OGGETTO: INTERROGAZIONE CON RISPOSTA SCRITTA ED AL PRIMO CONSIGLIO COMUNALE UTILE, IN MERITO ALL'INCARICO DATO AL SEGRETARIO COMUNALE, COME RESPONSABILE DEL SETTORE TECNICO.

LA SOTTOSCRITTA ANTONELLA BANNO', CONSIGLIERE COMUNALE PSI

PREMESSO CHE

CON UN'INTERROGAZIONE DI CONSIGLIO, DELIBERA N. 39 DEL 23/07/2019, IN MERITO ALL'ASSUNZIONE DI UN DIRIGENTE TECNICO ESTERNO, A MIO PARERE, FATTA SENZA CHE IL COMUNE NE AVESSE L'ESIGENZA, IN QUANTO FORNITO DI TECNICI COMPETENTI E PREPARATI E DI LUNGA ESPERIENZA E SENZA ESSERSI MAI RIFIUTATI, DI ACCETTARE TALE INCARICO, CONTRARIAMENTE A QUANTO DA LEI DICHIARATO, RISPONDEDO ALLA MIA INTERROGAZIONE.

CHIEDE DI SAPERE

QUALI SIANO I MOTIVI PER I QUALI, ANZICHÉ DARE L'INCARICO AD UN TECNICO CON I GIUSTI REQUISITI ALL'INTERNO DEL COMUNE, SIA STATO DATO L'INCARICO AL SEGRETARIO GENERALE DEL COMUNE MEDESIMO, CHE TRA L'ALTRO RISULTA ANCHE IMPEGNATO IN UN ALTRO COMUNE.

ASSORO 16/01/2021

CONSIGLIERE COMUNALE PSI

ANTONELLA BANNO'





Comune di Assoro
Libero Consorzio di Enna

Ufficio del Sindaco

COMUNE DI ASSORO
Protocollo n° 0739
del 20 GEN 2021

Al Consigliere comunale A. Bannò

Via PEC

Al presidente del consiglio comunale di Assoro

Via PEC

Ai consiglieri Comunali di Assoro

Via PEC

Oggetto: risposta a sua richiesta protocollo 0580 del 18.01.2021

In riferimento alla richiesta da lei evidenziata si riscontra quanto segue:

in data 28 dicembre 2020 con prot. n. 11858, l'Amministrazione Comunale, provvedeva ad inviare formalmente richiesta di accettazione dell'incarico di Capo settore ufficio tecnico di questo Comune, alle tre figure aventi le categorie richieste per l'assunzione della posizione organizzativa.

Con prot. n. 11876 del 28.12.2020, prot. n. 11940 del 29.12.2020, prot. n. 226 del 11.01.2021, gli interessati riscontravano la nota con l'impossibilità di ricoprire l'incarico suindicato. Le lettere con le motivazioni addotte, nel rispetto della normativa sulla privacy, sono state allegate al fascicolo personale di ogni dipendente e sono consultabili dagli aventi diritto in forma riservata.

Evidenziato quanto sopra, l'amministrazione comunale ha ritenuto individuare temporaneamente il segretario comunale, come figura per ricoprire l'incarico predetto e per gli affari correnti, riservandosi di valutare ulteriori azioni da mettere in campo.

A disposizione per ulteriori chiarimenti

*Argomento del verbale p. con allegato
il verbale di seduta del 8/6/2021.*

REPLICA ALL'INTERROGAZIONE IN RIFERIMENTO ALL'INCARICO SEGRETARIO COMUNALE CAPOSETTORE
UFFICIO TECNICO, PROT. N. 0580 DEL 18-01-2021

CON DELIBERA DI GIUNTA MUNICIPALE N. 96 DEL GIORNO 06 DEL MESE DI NOVEMBRE DELL'ANNO 2018, SI APPROVAVA UN BANDO ART. 110 DEL DLG .N. 267/2000 PER L'ASSUNZIONE DI UN RESPONSABILE DELL'UFFICIO TECNICO ESTERNO ,CON LE SEGUENTI MOTIVAZIONI:

"ATTESO CHE IL PERDURARE DELL'ASSENZA DEL RESPONSABILE DEL SETTORE TECNICO RISCHIA DI ARRECARRE GRAVE PREGIUDIZIO ALL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE IN QUANTO LA FUNZIONALITA' DELL'AREA RISULTA ESSERE GRAVEMENTE RIDOTTA";

"ATTESO CHE L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE ,IN ASSENZA DI FIGURE PROFESSIONALI IDONEE ALL'INTERNO,DELLA DOTAZIONE ORGANICA IN GRADO DI ASSolvere ALLA FUNZIONE DI RESPONSABILE DELL'UFFICIO TECNICO HA RAVVISATO LA NECESSITA' DI CONFERIRE TALE RESPONSABILITA' A SOGGETTO ESTERNO AL COMUNE IN POSSESSO DEI REQUISITI RICHIESTI DALLA QUALIFICA DA RICOPRIRE E DI COMPROVATA ESPERIENZA PROFESSIONALE";

E' SUPERFLUO DIRE CHE A QUESTE AFFERMAZIONI NON CREDE NESSUNO, IN QUANTO IL COMUNE DI ASSORO, ALL'EPOCA DI QUESTA DELIBERA DI ASSUNZIONE ,DISPONEVA DI UN ORGANICO ALL'UFFICIO TECNICO DI (3 FUNZIONARI D E 3 GEOMETRI C)PIU' IMPORTANTE DI TANTI COMUNI CON MAGGIORE POPOLAZIONE,CON ESPERIENZE VENTENNALE DI ATTIVITA' NELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE E ANCHE DI GRANDE PROFESSIONALITA'. IO RITENGO CHE QUESTA ASSUNZIONE, COMUNQUE FIDUCIARIA, SIA UNA DELLE TANTE CAUSE CHE HA PROVOCATO IL DISAVANZO DI BILANCIO DEL 2019 E NON SOLO,INFATTI DURANTE QUESTA GESTIONE ,STANTE ALLE MIE INTERROGAZIONI E ALLE SUE RISPOSTE, HA PROVOCATO:

- 1- **SISTEMAZIONE VIA CRISA:RIPARAZIONE DANNI PROVOCATI DA ACQUAENNA,CON PAVIMENTAZIONE DI ZONE PAVIMENTATE ALL'INTERNO DEL CENTRO STORICO,CREANDO UNO SCEMPIO,OLTRE A NON AVER CONTROLLATO I LAVORI DI IMPRESE ESTERNE.**
- 2- **COMPENSAZIONI DI DEBITI CON LA "PRO-ASSORO" ECC....VERGOGNA PUBBLICA;CON LAVORI ESEGUITI NELLA SALA CONSILIARE SENZA ALCUN CONTROLLO;COME NESSUN CONTROLLO E' MAI STATO EFFETTUATO PER I TANTI DANNI CAUSATI ALL'INTERNO DEL CAMPO SPORTIVO E DEI SERVIZI.**
- 3- **CONTROLLI MAI EFFETTUATI IN RIFERIMENTO ALL'OCCUPAZIONE SUOLI PUBBLICI:TOSAP**
- 4- **ACQUISTO AUTO PER POLIZIA MUNICIPALE ,LIQUIDATA CON UN IMPORTO SUPERIORE RISPETTO AL PREVENTIVO, MAI UTILIZZATA DALLA POLIZIA MEDESIMA(AUTO PRIVA DI REQUISITI PER TALE ATTIVITA') ,MA UTILIZZATA DA SEMPRE ,SIA DA LEI ,CARO SIGNOR SINDACO,CHE DA QUALCHE ASSESSORE,IL TUTTO IN VIOLAZIONE DELL'ARTICOLO 21 DELLA LEGGE REGIONALE N. 22 DEL 16/12 /2008. A TAL PROPOSITO AGGIUNGEREI CHE TALE VETTURA E' ANCHE POCO TRATTATA,INFATTI DA' TUTTO L'ASPETTO DI UNA MACCHINA RURALE.**

- 5- GESTIONE IN COMODATO D'USO DEI MEZZI DELLA PROTEZIONE CIVILE, SEQUESTRATI DALLA POLIZIA STRADALE CON LE DOVUTE SANZIONI A CARICO DELL'ASSOCIAZIONE, QUANDO INVECE LA RESPONSABILITA' ANDAVA DATA ALL'AMMINISTRAZIONE, INFATTI A PROVA DI CIO' CON DETERMINA N. 1147 DEL 31/12/2020 E' STATO APPROVATO UN PREVENTIVO DI EURO 4.788,50, PER LA RIPARAZIONE DI DUE MEZZI DELLA PROTEZIONE CIVILE.
- 6- APPROVAZIONE PROGETTO FINANZA PER IMPIANTO ILLUMINAZIONE PUBBLICA, CON UN TERZO DELL'IMPIANTO NON DI PROPRIETA' DEL COMUNE E SENZA MESSA IN SICUREZZA DEGLI STESSI IMPIANTI. NOMINATO IL RUP ED IL SUPPORTO AL RUP CON UN COMPENSO BILANCIO 2019, DI CIRCA EURO 13.000,00.
- 7- GESTIONE SCUOLA -BUS, CHE PERDIPU' MI E' STATO RIFERITO DI ESSERE STATO UTILIZZATO ANCHE PER COMPITI DIVERSI, DAI MOTIVI PER I QUALI E' STATO ACQUISTATO. A TAL PROPOSITO LA INVITO AD ACCERTARSI E NELLE EVENTUALITA' DI PRENDERE I GIUSTI PROVVEDIMENTI.
- 8- SERVIZIO DI SICUREZZA E ORDINE PUBBLICO CHE LEI HA COMUNQUE CANCELLATO, DIFATTI A PARTE I CONCORSI REVOCATI, IL PERSONALE IN SERVIZIO, A MIO AVVISO, NON RISULTA ORGANIZZATO A DOVERE, PROVA NE E' IL CAOS TOTALE NELLA CIRCOLAZIONE STRADALE E DI PARCHEGGIO "SELVAGGIO", COMPRESO VIA ROMA, ZONA UFFICIO TECNICO, PIENA DI MACCHINE DI DIPENDENTI E DI MEZZI COMUNALI. INOLTRE LA INVITO AD ACCERTARSI SE NEL PERIODO DI LOCKDOWN, SIANO VERAMENTE STATI EFFETTUATI POSTI DI BLOCCO, SE SIANO STATI AUTORIZZATI E DA CHI E POI ANCORA SE I MEZZI ED IL PERSONALE FOSSE IDONEO A TALE SERVIZIO.

CON INTERROGAZIONE IN MERITO ALL'ASSUNZIONE DEL TECNICO ESTERNO, DELIBERA N. 39 DEL 23/07/2019 LA S.V. RISPONDEVA QUANTO SEGUE:

- 1- IL PRECEDENTE CAPOSETTORE-TITOLARE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA HA FATTO RICHIESTA ALLO SCRIVENTE PER ESSERE SOLLEVATO DALL'INCARICO DIRIGENZIALE;
- 2- A SEGUITO DELLE DIMISSIONI DEL PREDETTO CAPOSETTORE SONO STATI INTERPELLATI GLI ALTRI DUE ISTRUTTORI DIRETTIVI TECNICI, I QUALI NON HANNO DATO LA LORO DISPONIBILITA' PER ASSUMERE LE FUNZIONI DIRIGENZIALI.

E' INUTILE DIRE CHE NEANCHE QUESTE DICHIARAZIONI CORRISPONDONO AL VERO, IN QUANTO LEI NON HA DIMOSTRATO CON ATTI PUBBLICI LA RINUNCIA DEI DUE DIPENDENTI QUALIFICATI E TANTOMENO L'EX CAPOSETTORE, A MIO AVVISO, NON RISULTA AVERE RIFIUTATO L'INCARICO, MA CHE AVERE SOLO FATTO RICHIESTA DI ESSERE SOLLEVATO DALL'INCARICO DIRIGENZIALE.

L'ASSUNZIONE NON NECESSARIA HA CAUSATO DANNI ALL'ERARIO, NON SOLO PER IL COSTO DEL PERSONALE MA ANCHE PER TUTTI I DANNI PROVOCATI NELLA GESTIONE SOPRACCITATA, CAUSATA DA LEI E DALLA SUA AMMINISTRAZIONE E CON LA COMPLICITA' DELLA SUA MAGGIORANZA E PURTROPPO NON SONO SOLO QUESTI I DANNI PROVOCATI.

IN MERITO ALLA MIA RICHIESTA DI INCARICO AL SEGRETARIO COMUNALE, COME CAPO DEL TERZO SETTORE PROT. 0580 DEL 18/01/2021. QUINDI A MIO AVVISO AL SEGRETARIO COMUNALE NON PUO' ESSERE CONCESSA LA NOMINA DI CAPOSETTORE, PERCHE' IL COMMA 2 DELL'ART. 49 RECITA QUANTO SEGUE: "NEL CASO IN CUI L'ENTE NON ABBIA I RESPONSABILI DEI SERVIZI, IL PARERE E' ESPRESSO DAL



SEGRETARIO DELL'ENTE, IN RELAZIONE ALLE SUE COMPETENZE". DIFATTI IL PUNTO 3 DELLO STESSO ARTICOLO CHIARISCE CHE: "I SOGGETTI DI CUI AL COMMA 1 RISPONDONO IN VIA AMMINISTRATIVA E CONTABILE DEI PARERI ESPRESSI", MENTRE IL SEGRETARIO DA' UN VISTO PER LE PROPRIE COMPETENZE ED IN QUESTO CASO NON TECNICO, QUINDI PRIVO DI RESPONSABILITA', AL DIRE DELLA LEGGE SOPRACITATA. TANT'E' VERO CHE L'ART. 97 COMMA 4 DELLO STESSO DECRETO LEGISLATIVO, LETTERA B ESPRIME QUANTO SEGUE: "ESPRIME IL PARERE DI CUI ALL'ART. 49, IN RELAZIONE ALLE SUE COMPETENZE, NEL CASO IN CUI L'ENTE NON ABBAIA RESPONSABILI DEI SERVIZI". QUINDI A MIO AVVISO TRATTASI DI COMPITI D'ISTITUTO CHE LA LEGGE PREVEDE, SENZA COMPENSO DI CAPOSETTORE E A TAL PROPOSITO SE NON CI SONO MODIFICHE ALLA LEGGE CITATA, LA INVITO A RECUPERARE TUTTE LE SOMME CHE IL SIG. SEGRETARIO HA PERCEPITO DURANTE GLI INCARICHI DI CAPOSETTORE. E' OVVIO CHE TRATTASI DELLA MIA MODESTA OPINIONE IN RIFERIMENTO ALLA LEGGE CITATA.

IN MERITO POI ALLA SUA RISPOSTA, VOGLIO ANCHE SOTTOLINEARE CHE LA RESPONSABILITA' DELLE NOMINE, TRATTANDOSI DI DETERMINE SINDACALI, NON E' DELL'AMMINISTRAZIONE, COME DA LEI CITATO, MA DELLA SIGNORIA VOSTRA, COMPETENTE PER LA NOMINA DEI CAPOSETTORE. INOLTRE VOGLIO EVIDENZIARE CHE DUE RISPOSTE DEI FUNZIONARI CONTATTATI SONO ARRIVATE PRIMA CHE LEI FACESSE LA NOMINA AL SEGRETARIO COMUNALE, MENTRE LA TERZA LE E' PERVENUTA IN DATA 11/01/2021, QUINDI DA QUI SI DEDUCE CHE LEI NON ESPRIME VOLONTA' PER NOMINARE UN CAPOSETTORE DEI DIPENDENTI COMUNALI IN SERVIZIO, CON OLTRE VENTI ANNI DI SERVIZIO E DI PROFESSIONALITA', CALPESTANDO SEMPRE LA LEGGE, I REGOLAMENTI E LE ORDINANZE, INFATTI A TAL PROPOSITO CHE LEI E LA SUA AMMINISTRAZIONE CON DELIBERA N. 70 DEL 15/05/2019 HA APPROVATO UN REGOLAMENTO DELLE POSIZIONI ORGANIZZATIVE DI CATEGORIA D E C, QUINDI IN MANCANZA O NELLA INDISPONIBILITA' (A CUI IO COMUNQUE NON SONO DISPOSTA A CREDERE) L'UFFICIO DISPONE DI CATEGORIE C CHE POSSONO ASSolvere IN PIENO QUESTO COMPITO, CON GRANDE RESPONSABILITA', PROFESSIONALITA' E SOPRATTUTTO, ANCHE SE PRIMA PRECARI, CON GRANDE ESPERIENZA DI PUBBLICA AMMINISTRAZIONE. NON VORREI PENSARE CHE LEI SIA ANCORA ORIENTATO ALL'ASSUNZIONE DEL TECNICO ESTERNO, CHE COMUNQUE AL COMUNE, A PARTE LE SPESE, NON HA PORTATO GRANDI COSE, NON SOLO NELLA GESTIONE DEI FONDI PUBBLICI MA ANCHE NELL'ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI ASSEGNATI AL SETTORE. QUESTO "SCHERZETTO", CARO SIG. SINDACO, AI CITTADINI ASSORINI E' COSTATO QUALCOSA CHE VA OLTRE 150.000,00 EURO DI DANNI ALL'ERARIO, CHE PURTROPPO NON SONO GLI UNICI.

COMUNQUE LE VOGLIO RICORDARE CHE L'ARTICOLO 110, DECRETO LEGISLATIVO N. 267/2000 AL COMMA 4 RECITA QUANTO SEGUE: "IL CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO E' RISOLTO DI DIRITTO NEL CASO IN CUI L'ENTE LOCALE DICHIARI IL DISSESTO O VENGA A TROVARSI NELLE SITUAZIONI STRUTTURALMENTE DEFICITARIE." COME VEDE A CAUSA DELLA SUA LEGGEREZZA E DELLA SUA PRESUNZIONE, NONCHE' DELL'A SUA POLITICA CLIENTELARE, (IL TUTTO ACCOMPAGNATO DALLA COMPLICITA' DELLA SUA MAGGIORANZA), COME RISULTATO FINALE SI E' SOLO OTTENUTO UN ENORME DANNO ALL'ERARIO E PURTROPPO NON SOLO. E' SUPERFLUO DIRE CHE ALLA BASE DI TUTTO C'E' SEMPRE LA SUA CONVIZIONE DI GODERE DELL'IMPUNITA' ED IMMUNITA', POICHE' PIU' VOLTE HA DIMOSTRATO DI PENSARE CHE LA LEGGE NON ESISTA. MENTRE IL MIO PENSIERO E' QUESTO: QUALORA SI ACCERTINO ERRORI DI GESTIONI E DI INCOMPETENZA DI GESTIONE, I DANNI ANZICHE' ESSERE CARICATI AI CITTADINI CONTRIBUENTI, DOVREBBERO ESSERE PAGATI DA CHI SBAGLIA. VEDI PER ESEMPIO CAUSA COL COMUNE DI LEONFORTE, PERSA IN PRIMO GIUDIZIO, PER UN DANNO DI 102.000.00, OLTRE LE SPESE LEGALI.

ASSORO 09/06/2021

CONSIGLIERE COMUNALE PSI

